

**Magistrát hl. m. Prahy**  
**Odbor stavební**  
**Mariánské nám. 2**  
**110 01 Praha 1**

V Praze dne 23. 10. 2012

Naše značka: 2089/2012/LED/Če/Sch

**Podatel:**     **Acta non verba, o.p.s.**  
IČ: 289 25 165  
se sídlem: Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00

právně zastoupený Mgr. Adriánem Čechem, advokátem se sídlem Vinohradská 30,  
Praha 2 – Vinohrady, PSČ 120 00

**Podnět k zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 a násl. správního řádu**

Podáno elektronicky na e-mailovou adresu elektronické podatelny: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu)

Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu

## I.

### Úvod - identifikace nezákonného rozhodnutí

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) posoudil oznámení o záměru umístění stavby, které dne 16.11.2011 podala společnost DD network s.r.o., IČ: 27649849, se sídlem Na Kleovce č.p. 2546/5, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení vydal dne 14.12.2011 územní souhlas s umístěním stavby: 2 ks staveb pro reklamu při komunikaci Jižní spojka, na pozemku parc. č. 2845/20 v k.ú. Záběhlice v Praze 4, s lhůtou trvání do 31.3.2020 (výrok I. rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 14.12.2011, sp. zn. P4/116/968/11/OST/HORA, č.j. P4/127366/OST/HORA - dále jen „nezákonné rozhodnutí“) a současně vyslovil souhlas s provedením ohlášených staveb, jak jsou ve výroku II. pod body 1) a 2) nezákonného rozhodnutí podrobně definovány.

*Důkaz: - spisem Úřadu městské části Praha 4, odbor stavební, vedený pod sp. zn. P4/116/968/11/OST/HORA, který necht' je správním orgánem vyžádán*

## II.

### Osoba podatele a důvody nezákonnosti (nepřezkoumatelnosti) rozhodnutí

Podatel je obecně prospěšnou společností vykonávající ve veřejném zájmu a v zákonných mezích veškeré činnosti, jejichž hlavním cílem je prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření a nakládání s veřejnými statky.

Podatel má zato, že stavební úřad při vydávání nezákonného rozhodnutí pochybil, když nedodržel zákonem stanovené podmínky pro procesní postup při jeho vydávání. Toto pochybení je natolik závažného charakteru (viz níže), že mohlo mít nepochybně za následek vydání nezákonného rozhodnutí.

Stavební úřad především v rozporu s ust. § 90 stavebního zákona řádně neposoudil splnění všech zákonných podmínek pro vydání územního rozhodnutí, a to zejména soulad záměru žadatele s požadavky zvláštních právních předpisů (ve smyslu ust. § 90 písm. e) stavebního zákona), konkrétně:

- a) s ust. § 30 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „ZPK“);
- b) s ust. § 60 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTP“);
- c) s ust. § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „ZPPK“).

Na žádném místě odůvodnění nezákonného rozhodnutí se stavební úřad otázkou souladu záměru žadatele s výše označenými předpisy vůbec nezabývá, ačkoli je vzhledem k druhu a účelu umísťovaných staveb ve vazbě na jejich umístění, jakož i možným negativním účinkům ohlášených

staveb na bezpečnost silničního provozu probíhajícího na přilehlé pozemní komunikaci zcela zřejmé, že právě pravidla v těchto normách obsažená by mohla znamenat nepřekonatelnou překážku v cestě za realizací záměru žadatele.

V odůvodnění nezákonného rozhodnutí tak zcela absentuje označení skutkových zjištění potřebných k zodpovězení otázky, zda území, na němž mají být zamýšlené stavby umístěny, splňuje obě kumulativní podmínky stanovené v § 30 odst. 3 ZPK, aby jej bylo možné považovat za souvisle zastavěné území, které nepodléhá přísnější úpravě tohoto zákona dopadající na silniční ochranná pásma.

Jelikož si stavební úřad tato nezbytná skutková zjištění neučinil, nemohl logicky dospět ani do další fáze, totiž fáze právního posouzení, tj. podřazení zjištěného skutkového stavu pod příslušnou právní normu.

Přestože nelze vyloučit, že si stavební úřad potřebné podklady opatřil, z těchto podkladů si příslušná skutková zjištění učinil a dokonce tato skutková zjištění i po právní stránce správně posoudil, nemají adresáti nezákonného rozhodnutí ani nadřízený správní orgán, jenž je ve smyslu ust. § 94 a násl. správního řádu oprávněn z úřední povinnosti zákonnost tohoto rozhodnutí přezkoumat, možnost do způsobu vedení předmětného řízení nahlédnout a jeho správnost zákonným způsobem ověřit.

Odůvodnění nezákonného rozhodnutí tak s ohledem na shora uvedené nedostatky nemůže naplnit zákonné požadavky na jeho kvalitu, zejména aby bylo způsobitelným pramenem poznání úvah rozhodujícího orgánu, a to jak v otázce zjišťování skutkového stavu věci, tak i jeho právního posouzení, protože je rozhodnutí jako celek zcela nepřezkoumatelné.

Lze uzavřít, že ať už se stavební úřad soulad záměru žadatele se shora označenými předpisy v průběhu řízení otestoval či nikoli, výsledek je pro adresáty nezákonného rozhodnutí stejně jako pro nadřízený orgán totožný. V rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu totiž potřebné úvahy stavebního úřadu v odůvodnění nezákonného rozhodnutí nenašly své vyjádření, tudíž nadřízený orgán nemá možnost zákonnost a spravedlivost obou výroků posoudit. Nežádoucí prvky vrchnostenské libovůle tudíž nelze vyloučit.

Co je výše uvedeno stran chybějících závěrů ohledně konformity uděleného souhlasu s pravidly pro umístění reklamních zařízení v silničních ochranných pásmech, platí obdobným způsobem i pro posouzení souladu záměru se zbývajícími dvěma veřejnoprávními předpisy (viz shora pod písm. b) a c).

### **III.**

#### **Význam ohroženého veřejného statku - ochrany bezpečnosti v silničním provozu**

Podatel závěrem připomíná a zdůrazňuje, že regulace reklamních zařízení podél pozemních komunikací prochází v posledních letech velmi dynamickým vývojem, jenž byl dílčím způsobem završen přijetím novely ZPK, tj. zákona č. 196/2012 Sb.

Dynamika vývoje tohoto odvětví právní regulace plyne především z naléhavé potřeby zvýšení bezpečnosti silničního provozu, již reklamní zařízení umístěna v blízkosti pozemní komunikace významně ohrožuje, a dále také přiblížení se standardům obvyklým v mnoha jiných zemích Evropské unie.

Proto si stavební úřad při posuzování souladu záměru žadatele s regulačními normami na úseku bezpečnosti silničního provozu měl v průběhu řízení předcházejícím vydání nezákonného rozhodnutí počínat zvláště pečlivě.

#### **IV.** **Závěr**

Jelikož nadřízený orgán, jemuž je tento podnět určen, nemá objektivní možnost přezkoumat, zda stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele také z důležitých hledisek, které podatel výše předestírá, přičemž by toto opomenutí mohlo citelně ohrožovat důležitý veřejný zájem (zájem na bezpečnosti silničního provozu), nemůže podle přesvědčení podatele přezkumný orgán přistoupit k tomuto podnětu jinak, než přezkumné řízení postupem podle § 95 správního řízení zahájit. V jeho rámci by pak mohl buď požadovaný test konformity sám provést, anebo věc vrátit stavebnímu úřadu k dalšímu řízení, a to s jasným pokynem, aby takový test provedl, případně pokud jej již provedl, aby s jeho výsledky seznámil účastníky řízení prostřednictvím řádného odůvodnění svého nového rozhodnutí.

#### **V.** **Žádost podatele o vyrozumění o dalším průběhu řízení**

Podatel tímto žádá, aby jej správní orgán nejpozději ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto podnětu vyrozuměl o tom, zda přezkumné řízení zahájil, nebo že neshledal důvody pro jeho zahájení z moci úřední, případně že podnět postoupil jinému orgánu veřejné správy.

Za Acta non verba, o.p.s.  
Ing. Vojtěch Razima, ředitel